

OPĆINSKOM SUDU U KUTINI

Na broj: P-451/2024

Tužitelj: GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, zastupan po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Mihočević&Bajs d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18.

Tuženici: I Emil Plavšić iz Zagreba, Ozaljska ulica 19, OIB 37469219001,
II Monika Plavšić iz Zagreba, Ozaljska ulica 19, OIB 93834514592,
III Tomislav Pojer iz Cerovca, Općina Jakšić, Cerovac 28, OIB 25128295272,
IV Frane Batarelo iz Bola, Rudina 12, OIB 55029418508,
V Željko Peroš iz Zagreba, Ozaljska ulica 9, OIB 03199302995,
VI Jasna Kovačević iz Zagreba, Zagrebačka cesta br. 181, OIB 81297974996,
VII Nada Kosovec iz Brezja, Sveta Nedjelja, Matije Gupca 8, OIB 18013760474,
VIII Tomo Kosovec iz Brezja, Sveta Nedjelja, Matije Gupca 8, OIB 91834620105,
IX Doroteja Znika iz Samobora, Ulica Andrije Hebranga 21, OIB 13956519672,
X Kata Rebrović iz Zagreba, Ozaljska 9, OIB 29875141975,
XI Petar Rebrović iz Zagreba, Vrisnička ulica 9B, OIB 09329795251,
XII Ivan Rebrović iz Zagreba, Vrisnička ulica 9B, OIB 04109024031.

Radi: utvrđenja.

PODNEŠAK TUŽITELJA

gen. punomoć Su-642/16

I Tužitelj obavještava naslovljeni sud da je u postupku osnivanja nove zemljišne knjige za k.o. Trešnjevka Nova formirana nova zk.č.br. 4228, opisana kao DOBOJSKA ULICA, DVORIŠTE, ŠKOLA, Zagreb, Dobojska ulica 12, površine 16684 m² te da je u tom postupku upisan kao vlasnik iste.

Navedena čestica formirana je od cijelih, odnosno dijelova čestica koje su bile predmet tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari. Navedene čestice više ne postoje.

Postupak osnivanja nove zemljišne knjige pokrenut je po službenoj dužnosti te na njegovo pokretanje tužitelj nije imao utjecaja.

Dakle, radi se o novonastaloj, neskrivljenoj i objektivnoj okolnosti na koju tužitelj nije mogao utjecati niti je mogao predvidjeti u času pokretanja parničnog postupka.

Kako je tužitelj upisan kao vlasnik nekretnine na kojoj se nalazi školski kompleks s dvorištem, to tužitelj povlači tužbu u ovoj pravnoj stvari time da potražuje trošak dosadašnjeg postupka iz razloga

što su III i IV-tuženik osporavali tužbeni zahtjev pa tako i nakon što je tužitelj upisan kao vlasnik, a ostali tuženici nisu priznali tužbeni zahtjev iako se nisu protivili istome slijedom čega su tužitelju prouzročeni parnični troškovi kako slijedi:

TROŠKOVNIK

BR.	Datum	Opis	Tbr.	Vrijednost u bodovima
1	15.4.2024.	Tužba	Tbr. 7. toč. 1.	679
2	7.11.2024.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 1.	679
3	16.1.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
4	24.1.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
5	31.1.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
6	17.3.2025.	Ročište	Tbr. 9. toč. 1.	679
7	22.8.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
8	29.8.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
9	5.9.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
10	12.9.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 4.	50
11	24.10.2025.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 1.	679
12	24.3.2026.	Ročište	Tbr. 9. toč. 1.	679
13	23.4.2026.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 1.	679
14	1.7.2026.	Podnesak	Tbr. 8. toč. 1.	679

Bodovi	5.103
---------------	--------------

5103 x 2,00 EUR	10.206,00 EUR
PDV 25%	2.551,50 EUR
Sudska pristojba za tužbu	1.020,00 EUR
Sudska pristojba za odluku suda	1.020,00 EUR

Ukupno:	14.797,50 EUR + zakonske zatezne kamate od dana odluke suda pa do isplate
----------------	--

Navedeno traženje u skladu je sa stavom koji je Županijski sud u Zadru zauzeo u presudi posl.br. GŽ-7/2021 od 9.2.2021. godine, a koji glasi:

"Naime, točna je žalbena tvrdnja da je tužitelj J. Š. tijekom ovog postupka povukao tužbu u odnosu na veći dio nekretnina, ali je činjenica koja proizlazi iz spisa te obrazloženja pobijane presude, da su u vrijeme podizanja tužbe sve ove nekretnine bile upisane u zemljišnim knjigama kao društveno vlasništvo i da se protiv tužbe tuženica Republika Hrvatska protivila i upustila u spor, a također je točno i nesporno da je tuženik, tijekom ovog postupka, u postupku obnove zemljišne knjige k.o. A7, koji se paralelno provodio, riješio upis prava vlasništva na ostalim utuženim nekretninama, u odnosu na koje je u ovom postupku nakon toga povukao tužbu, pa se dakle ne radi o skrivljenim razlozima za nepotrebno podizanje i vođenje ovog postupka, sve do završetka obnove zemljišne knjige k.o. A7, a niti je bilo priznanja tužbenog zahtjeva u tom dijelu u ovom postupku, te neopravdanog vođenja ili nastavka postupka nakon toga, kada bi trošak postupka padao na teret tužitelja J. Š., pa stoga, iako je u drugom postupku tužitelj J. Š. dokazao osnovanost svojih tvrdnji i zahtjeva kakav je postavio u ovom postupku za utvrđenje prava vlasništva, te kada je nakon toga u ovom postupku povukao tužbu u tom dijelu, tada isti ima pravo na naknadu svih do tada opravdanih troškova ovoga postupka."

Dokaz:

– uvid u presudu Županijskog suda u Zadru posl.br. GŽ-7/2021 od 9.2.2021. godine.

II Slijedom navedenog, predlaže se naslovljenome sudu donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je tužba povučena i nalaže tuženicima solidarno naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sukladno gornjem troškovniku.

U Zagrebu, dana 1. srpnja 2026. godine

Tužitelj, po punomoćniku

Maro

Mihočević

Digitalno
potpisao: Maro
Mihočević

Datum: 2026.07.01
10:37:58 +02'00'